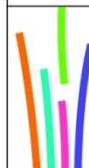




Réserve Nationale
CAMARGUE



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE



Direction régionale
de l'Environnement,
de l'Aménagement
et du Logement

PROVENCE
ALPES-CÔTE D'AZUR



Plan de gestion
2016-2020
Evaluation du
Plan de gestion 2011-2015 (C)



Plan de gestion 2016-2020
de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue
(Arles, Les Saintes-Maries-de-la-Mer ; Bouches-du-Rhône)

Août 2016

Organisme de tutelle : Préfecture des Bouches-du-Rhône et Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement



Propriétaire : Conservatoire du Littoral



**Conservatoire
du littoral**

Organisme gestionnaire :

**Société nationale de protection de la nature –
Réserve naturelle nationale de Camargue
(SNPN-RNNC)**

La Capelière

C134, route de Fiélouse

13200 Arles



Auteurs : Benjamin Bricault, avec la participation de l'ensemble de l'équipe de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue, et sous la coordination d'Anaïs Cheiron

Ce Plan de gestion est composé de trois rapports :

- Plan de gestion 2016-2020 de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue – Diagnostic de la Réserve (A) ;
- Plan de gestion 2016-2020 de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue – Gestion de la Réserve (B) ;
- Plan de gestion 2016-2020 de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue – Evaluation du Plan de gestion 2011-2015 (C).

Référencement proposé :

Cheiron A. (Coord.) et Bricault B., 2016. Plan de gestion 2016-2020 de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue – Evaluation du Plan de gestion 2011-2015 (C). Société nationale de protection de la nature – Réserve Naturelle Nationale de Camargue, 25 p.

Partenaires financiers :

Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement de Provence-Alpes-Côte d'Azur

CS 80065
Allée Louis Philibert
13182 Aix-en-Provence



Direction Régionale et Départementale de la Jeunesse, des Sports et de la Cohésion Sociale

66 A rue Saint Sébastien
CS 50240
13292 Marseille Cedex 06



Agence de l'eau Rhône-Méditerranée Corse

Délégation de Marseille
Le Noailles
62 la Canebière
13001 Marseille



Région Provence-Alpes-Côte d'Azur

Hôtel de Région
27 place Jules Guesde
13481 Marseille Cedex 20



Région
Provence
Alpes
Côte d'Azur

Conseil départemental des Bouches-du-Rhône

52 avenue Saint Just
13256 Marseille Cedex 20



Conservatoire du Littoral

Délégation régionale
Bastide Beaumanoir
3 rue Marcel Arnaud
13100 Aix-en-Provence



Sommaire

SOMMAIRE	3
TABLE DES ILLUSTRATIONS.....	4
SECTION C : EVALUATION DU PLAN DE GESTION 2011-2015.....	5
C.1 REALISATION ET PRIORISATION DES OPERATIONS	6
C.2 EVALUATION DES OPERATIONS	15
C.3 PROBLEMES RENCONTRES ET SUITE A DONNER	16
C.4 OBJECTIFS.....	17
C.5 MOYENS FINANCIERS	19
<i>C.5.1 Les coûts.....</i>	<i>19</i>
<i>C.5.2 Les recettes.....</i>	<i>20</i>
C.6 MOYENS HUMAINS	21
LISTE DES ACRONYMES	23

Table des illustrations

Liste des tableaux

Tableau 1 : Opérations du plan de gestion 2011-2015 avec leur priorité et leur degré de réalisation sur les cinq années.....	12
Tableau 2 : Réalisation des opérations par thématique.....	13
Tableau 3 : Evaluation du temps passé par opération par rapport au temps prévu	15
Tableau 4 : Occurrence des problèmes rencontrés par opération	16
Tableau 5 : Réalisation des objectifs opérationnels par objectifs du plan de gestion.....	17
Tableau 6 : Jours ETP et coûts prévus et réalisés sur 5 ans.....	19
Tableau 7 : Recettes.....	20
Tableau 8 : Moyens humains.....	21

Liste des figures

Figure 1 : Histogramme du pourcentage de réalisation des opérations par priorités	14
---	----

Section C : Evaluation du Plan de gestion 2011-2015

Les 128 opérations et les 10 objectifs à long terme du plan de gestion 2011-2015 ont été évalués. Cette évaluation se veut la plus objective possible, dans le but de corriger les problèmes rencontrés dans le nouveau plan de gestion 2016-2020.

C.1 Réalisation et priorisation des opérations

Légende des tableaux ci-dessous : Code Obj. : objectif opérationnel auquel se rattache l'opération ; Priorité 1 : opérations incontournables que l'on ne peut déplacer ou annuler ; Priorité 2 : opérations programmées mais d'intérêt « secondaire », pouvant éventuellement être reportées si le planning ne permet pas leur réalisation immédiate ; Priorité 3 : opérations dont la programmation et l'évaluation du temps passé ne dépendent pas directement de la gestion de la Réserve (financements, évolutions extérieures...) ; ● : opération programmée (selon le plan de gestion) ; ■ : opération entièrement réalisée ; ■ : opération partiellement réalisée

ADMINISTRATION (AD)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
111	AD1. Assurer le secrétariat et la comptabilité de l'établissement	1	■	■	■	■	■
112	AD2. Evaluer le poids relatif des missions AD/FA/COM	2	●	●	●	●	●
112	AD3. Assurer, en la formalisant, la programmation (hebdomadaire) des opérations	1	■	■	■	■	■
112	AD4. Programmer annuellement les investissements en termes de coûts et de temps et les intégrer au plan de gestion en amont	1	■	■	■	■	■
112	AD5. Evaluation semestrielle du plan de gestion	2	●	●	●	●	●
112	AD6. Poursuivre la mise en sécurité des personnels et infrastructures	1	■	■	■	■	■
112	AD7. Evaluer globalement et rédiger le plan de gestion	1	●				●
112	AD8. Evaluer annuellement l'application du plan de gestion	1	■	■	■	■	■
122	AD9. Obtenir une participation du Département (ex : archéologie)	2	●	●	●	●	●
122	AD10. Obtenir et gérer des participations financières au projet "Fumemorte"	1	■	■	■	■	■
122	AD11. Mettre en place une réduction de nos coûts de fonctionnement (consommables)	1	■	■	■	■	■
122	AD12. Evaluer l'évolution des coûts par rubrique financière et adapter notre fonctionnement, éventuellement	1	■	■	■	■	■
122	AD13. Rechercher des aides ponctuelles sur des projets innovants (économie d'énergie, accueil du public)	3	●	●	●	●	●
122	AD14. Organiser le bénévolat "chantiers"	1	■	■	■	■	■
122	AD15. Stages de formation du personnel	2	●	●	●	●	●
132	AD16. Mettre en place un "périmètre de protection" en périphérie de la réserve	1	●	■	●	●	●
133	AD17. Préciser les protocoles pour toutes les opérations de terrain en favorisant les activités par "binômes"	2	●	■	●	■	■

ADMINISTRATION (AD)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
141	AD18. Etablir une programmation à cinq ans des travaux avec le Conservatoire du Littoral	2	•	•	•	•	•
142	AD19. Obtenir la réfection des locaux d'Amphise (Conservatoire du Littoral)	2	•	•			
142	AD20. Etablir un programme d'entretien des outils et le mettre en œuvre strictement	1	•	•	•	•	•
154	AD21. Participer aux réunions sur l'impact écologique des populations de sangliers	2	•	•	•	•	•
184	AD22. Rechercher des organismes de recherche "partenaires"	2	•	•	•	•	•
184	AD23. Re-rédiger la partie "diagnostic écologique" du plan de gestion	1			•	•	•
202	AD24. Participer aux programmes de mise en place de "portails" officiels (observatoires, enquêtes...)	3	•	•	•	•	•
203	AD25. Réédition des documents	1	•	•	•	•	•

POLICE ET SURVEILLANCE (PO)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
131	PO1. Poursuivre la surveillance active et ciblée de week-end	1	•	•	•	•	•
131	PO2. Organiser et effectuer, en semaine, des tournées "régulières et programmées" le matin et le soir	1	•	•	•	•	•
131	PO3. Maintenir et améliorer les relations avec tous les partenaires de la surveillance (renseignement)	2	•	•	•	•	•
131	PO4. Conserver et améliorer nos activités de gardiennage en partenariat avec les autres structures (action)	2	•	•	•	•	•
131	PO5. Participer, en amont, à toutes les évolutions de notre environnement "police" : réglementaires, voies d'accès, etc.	1	•	•	•	•	•

SUIVI ECOLOGIQUE (SE)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
122	SE1. Obtenir un financement des stagiaires chargés de synthèse SE	1	•				
122	SE2. Valoriser nos activités scientifiques dans des programmes de collaboration technique (études, suivis, données...)	2	•	•	•	•	•

SUIVI ECOLOGIQUE (SE)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
133	SE3. Mieux organiser la collecte systématique de données naturalistes durant les activités de "police" passive	1	•	•	•	•	•
152	SE4. Suivi et cartographie des espèces animales et végétales invasives	1	•	•	•	•	•
153	SE5. Etablir un partenariat "formation / information" avec les autres structures (espèces protégées et invasives)	2	•	•	•	•	•
154	SE6. Tenter une évaluation relative des populations de sangliers	3		•			
157	SE7. Participer à la gestion du Vaccarès (CEDE, Contrat de Delta...) pour améliorer sa gestion quotidienne	1	•	•	•	•	•
157	SE8. Participer à la rédaction du plan de gestion des Impériaux	1	•				
161	SE9. Recueil des données hydrologiques et météorologiques et analyse	1	•	•	•	•	•
161	SE10. Recueil des données d'oiseaux d'eau et analyse	1	•	•	•	•	•
161	SE11. Suivi de l'évolution du trait de cote	1	•	•	•	•	•
161	SE12. Participation aux suivis hydrologiques globalisés (façade Méditerranée)	1	•	•	•	•	•
161	SE13. Suivi du phytoplancton	2	•	•	•	•	•
161	SE14. Suivi des populations de lapins	1	•	•	•	•	•
161	SE15. Suivi des herbiers de Zostères du Vaccarès (DCE)	1	•	•	•	•	•
161	SE16. Suivi et cartographie des espèces végétales et animales à fort intérêt patrimonial (faune hors oiseaux)	1	•	•	•	•	•
171	SE17. Inventaire par points (quadrillage) de la végétation aquatique et du benthos (tous les deux ans) sur tous les étangs et baisses	1	•		•		•
171	SE18. Evaluer les changements géomorphologiques de sites aquatiques remarquables (îles, afoux...)	3	•		•		
171	SE19. Suivi des lignes aquatiques de lecture de la végétation	2	•		•		•
171	SE20. Suivi des populations de poissons (quatre campagnes de pêche)	1	•		•		•
171	SE21. Inventaire faune et flore des mares temporaires	2	•		•		•
172	SE22. Inventaire par points (quadrillage) de la végétation terrestre (relevés), des Passereaux, des Mammifères (traces) et des macro-invertébrés (état général par photos)	1		•		•	
172	SE23. Lecture complète de la ligne de végétation 3ème Bois	1		•		•	
172	SE24. Suivi de l'évolution des plages et dunes (profils)	2	•	•		•	

SUIVI ECOLOGIQUE (SE)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
181	SE25. Augmenter l'effort de recueil de toutes données naturalistes en y consacrant plus de temps et en y associant des "amateurs"	1	•	•	•	•	•
181	SE26. Multiplier les accès à la formation naturaliste "de terrain"	2	•	•	•	•	•
181	SE27. Conserver la demi-journée hebdomadaire de sorties naturalistes communes	3	•	•	•	•	•
182	SE28. Dénombrement par quadrat des Passereaux nicheurs de la Capelière	1	•	•	•	•	•
182	SE29. Dénombrement des oiseaux d'eau (Capelière)	1	•	•	•	•	•
182	SE30. Dénombrement des oiseaux d'eau (Salin de Badon)	1	•	•	•	•	•
182	SE31. Etendre puis réaliser l'inventaire exhaustif à trois dunes, une montille et un bois des Rièges (notion de "témoins") en plus de la Capelière et des friches d'Amphise	2	•	•	•	•	•
182	SE32. Réaliser une cartographie plus précise des habitats sur le territoire de la réserve (orthophotos 2009)	1	•	•			
183	SE33. Participer à tout travail de synthèse sur l'évolution de l'occupation des sols de 1823 à 1970	2			•		
184	SE34. Gestion de la base de données	1	•	•	•	•	•
184	SE35. Saisie de toutes les données scientifiques, actuelles et passées, sur "Access"	1	•	•	•	•	•
184	SE36. Gestion de la base de données cartographique	1	•	•	•	•	•
184	SE37. Rédaction du compte rendu annuel des activités scientifiques	1	•	•	•	•	•
184	SE38. Encadrer au moins deux "stagiaires chargés de synthèse" par an	1	•	•	•	•	•
191	SE39. Assistance technique avec contrepartie financière pour les études scientifiques dites "fondamentales"	3	•	•	•	•	•
191	SE40. Collaboration technique (infrastructures, données scientifiques) à des études de recherche "appliquée" visant à une meilleure connaissance des écosystèmes de la Réserve	3	•	•	•	•	•
191	SE41. Collaboration active aux programmes de recherche "appliquée" directement liés à nos problématiques de conservation	3	•	•	•	•	•
201	SE42. Participation technique officielle à la gestion des terrains du Conservatoire du Littoral limitrophes	1	•	•	•	•	•
201	SE43. Participation technique officielle à la gestion de territoires appartenant à des collectivités (Impériaux, DPM)	3	•	•	•	•	•
201	SE44. Participation au titre de conseil à la gestion de terrains privés riverains	2	•	•	•	•	•

GESTION DES HABITATS (GH)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
151	GH1. Eradication des Baccharis, limitation des Jussies, favoriser la limitation des Goélands leucophées nicheurs	1	•	•	•	•	•
155	GH2. Favoriser le retour des populations de lapins (et de leurs prédateurs), tenter de maintenir les massifs dunaires en bon état, doubler la surface en roselière de Badon (1 ha), favoriser la protection des Oies et de <i>L. macrostigma</i> (scirpaies), suivre précisément l'évolution des "friches d'Amphise", veiller à la non éradication de la roselière de la Capelière (Talève)	3	•	•	•	•	•
155	GH3. Gestion des chevaux et du pâturage (alimentation, clôtures, soins)	1	•	•	•	•	•
157	GH4. Mettre en œuvre le projet "Fumemorte" avec tous les partenaires de l'hydraulique du delta (fiche action)	1	•	•	•	•	•
157	GH5. Obtenir et mettre en œuvre la gestion des pertuis du secteur "Comtesse", sur des normes "générales" acceptées par tous (fiches action)	1	•	•	•	•	•
158	GH6. Evacuer le sel en excès, en faire entrer le cas échéant, en cas d'inondations par le fleuve	3	•	•	•	•	•
159	GH7. Contrôler la manœuvre des martelières (Capelière, Badon, Amphise) et leur étanchéité	1	•	•	•	•	•

MAINTENANCE DES INFRASTRUCTURES ET DES OUTILS (IO)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
122	IO1. Organiser le bénévolat "occasionnel" (favoriser, encourager), fiches action (annonces Courrier de la Nature, contact experts à la retraite...)	2	•	•	•	•	•
132	IO2. Terminer le bornage (vieux Rhône)	2		•			
132	IO3. Améliorer la signalisation avec plan de travail (cartographie et maintenance des panneaux "Réserve")	1	•	•	•	•	•
141	IO4. Entretenir les bâtiments du site Capelière (fiche action : assainissement des maisons, huisseries, peintures, abris ...)	2	•	•	•	•	•
141	IO5. Entretenir les bâtiments du site Salin de Badon (travaux divers, assainissement, eau potable...)	1	•	•	•	•	•
141	IO6. Entretenir les bâtiments du site Gacholle (Abri extérieur pour le groupe électrogène, réflexion sur l'eau, isolation accueil, peintures intérieures, huisseries...)	2	•	•	•	•	•
141	IO7. Entretenir les matériels (hors bâtis)	1	•	•	•	•	•

MAINTENANCE DES INFRASTRUCTURES ET DES OUTILS (IO)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
141	IO8. Entretien des canaux, roubines, marais, infrastructures hydrauliques, etc., entretien des sentiers ouverts au public, entretien des pistes	1	•	•	•	•	•
142	IO9. Terminer la mise aux normes des moyens d'épuration aux sites Gageron et Fumemorte (et raccordement au réseau d'eau potable)	3			•		
142	IO10. Etablir une station de "rinçage des véhicules" au "labo"	2	•				
142	IO11. Terminer l'installation d'une climatisation des locaux de la Capelière	2	•	•			
142	IO12. Rechercher et installer des moyens de chauffage plus "écologiques" sur le site "Badon" puis de la Capelière (bilan thermique)	1	•	•	•	•	
142	IO13. Obtenir et installer l'eau potable sur le site "Badon"	3			•		
142	IO14. Acquérir un véhicule "électrique" pour le gardiennage estival du secteur "digue à la mer" et une unité de recharge des batteries ainsi que des deux roues sur le secteur Badon / Amphise	2		•	•		
142	IO15. Améliorer l'accessibilité des bateaux (cabanon de stockage, curage, ponton flottant)	2		•	•	•	•
142	IO16. Conserver la demi-journée bimensuelle d'entretien en commun	3	•	•	•	•	•
156	IO17. Rétablir une communication Galabert/ Comtesse	1	•				
184	IO18. Résolution de problèmes de transversalité des moyens (compatibilité BD/SIG)	2		•			
203	IO19. Evaluation régulière de l'état des infrastructures et des observations naturalistes réalisables (lien accueil/ terrain)	2	•	•	•	•	•
203	IO20. Poursuivre la mise en conformité des sentiers accessibles aux handicapés	2	•	•	•	•	•
203	IO21. Mise en commun des moyens entre les différentes infrastructures (CL, PNRC, TdV)	3	•	•	•	•	•

FREQUENTATION, ACCUEIL ET PEDAGOGIE (FA)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
111	FA1. Assurer la gestion de l'accueil des publics	1	•	•	•	•	•
203	FA2. Permanence d'accueil Capelière	1	•	•	•	•	•
203	FA3. Permanence d'accueil Gacholle	1	•	•	•	•	•
203	FA4. Conférences et visites guidées sur demande en favorisant le public local	1	•	•	•	•	•
203	FA5. Info / sécurité sur les terrains ouverts au public par le personnel "de garde"	1	•	•	•	•	•
203	FA6. Organisation et encadrement de stages SNPN	1	•	•	•	•	•

COMMUNICATION (COM)							
Code Obj.	Opération du plan de gestion	Priorité	Réalisation				
			2011	2012	2013	2014	2015
111	COM1. Assurer les "relations extérieures"	1	•	•	•	•	•
121	COM2. Etablir un "rapport d'activités" semestriel et annuel	1	•	•	•	•	•
121	COM3. Mieux définir les attentes et les possibilités respectives des financeurs "institutionnels"	1	•	•	•	•	•
121	COM4. Participer aux réunions de programmation et d'évaluation des financeurs	1	•	•	•	•	•
184	COM5. Conservation et gestion des documentations et collections (bibliothèque, photothèque, archives)	1	•	•	•	•	•
202	COM6. Partager nos données "brutes" avec nos partenaires de gestion ; mettre à disposition plus large nos données analysées ou synthétisées	1	•	•	•	•	•
202	COM7. Diffusion des comptes rendus scientifiques annuels, comportant données, analyses et synthèses	1	•	•	•	•	•
203	COM8. Gestion du site Internet	1	•	•	•	•	•
203	COM9. Diffusion de vidéos en direct à partir de caméras	1	•	•	•	•	•
203	COM10. Gestion des bornes interactives	1	•	•	•	•	•
204	COM11. Etablir un lien direct entre l'observation naturaliste <i>in situ</i> et l'information donnée aux visiteurs pour tous les agents d'accueil (hors période d'affluence maximale !)	1	•	•	•	•	•
204	COM12. Etablir et délivrer un discours commun aux personnels et aux bénévoles (qui sommes nous, que font les autres structures etc.)	1	•	•	•	•	•
204	COM13. Recentrer notre information sur nos activités de conservation dans les documents	1	•	•	•	•	•
204	COM14. Recentrer notre information sur nos activités de conservation dans les expos Capelière et Gacholle	3	•	•	•	•	•
204	COM15. Recentrer notre information sur nos activités de conservation sur les sentiers (topo guide de gestion)	2			•		
204	COM16. Mettre un résumé de plan de gestion sur internet dans une version simplifiée destinée au grand public	2	•				
204	COM17. Doter d'une tenue identifiable à minima les personnels d'accueil	1	•				
205	COM18. Acquérir une polyvalence au sein du personnel vis-à-vis de l'information donnée aux médias	2		•	•		
205	COM19. Répondre favorablement aux sollicitations des médias	1	•	•	•	•	•
205	COM20. Fournir des éléments scientifiques ou des articles rédigés dans les Revues techniques	1	•	•	•	•	•

Tableau I : Opérations du plan de gestion 2011-2015 avec leur priorité et leur degré de réalisation sur les cinq années

Ci-dessus, le tableau 1 présente l'intégralité des 128 actions du plan de gestion 2011-2015. On retrouve le degré de réalisation de chacune d'entre-elles en fonction de la programmation initiale. Ce tableau est plus largement analysé dans la suite du document.

Le tableau 2 nous montre que sur les 116 opérations engagées (91 %), 45,5 % ont été entièrement réalisées et 45,5 % l'ont été partiellement. Ce fort pourcentage est principalement lié au nombre important d'opérations partiellement réalisées dans les catégories « Infrastructures et outils » (67 %) et « Administration » (48 %). Les opérations de « Suivis écologiques » partiellement réalisées représentent également une assez forte proportion (41 %) des opérations de cette catégorie.

On note également un faible pourcentage d'opérations non réalisées (9 %).

Code des opérations	Nombre d'opérations...	... entièrement réalisées	... partiellement réalisées	... non réalisées
AD	25	10	12	3
PO	5	4	1	/
SE	44	25	18	1
GH	7	3	4	/
IO	21	3	14	4
FA	6	6	/	/
COM	20	8	8	4
Total	128	58	58	12
Total (%)	100	45,5	45,5	9

Tableau 2 : Réalisation des opérations par thématique

Les explications quant au nombre d'opérations partiellement réalisées dans les catégories « Administration » et « Infrastructures et outils » se recoupent et sont essentiellement un manque de temps et de financement, ainsi que la mise en place nécessaire de méthodes et d'outils pour leur réalisation ou le suivi de leur réalisation.

Pour les opérations de « Suivis écologiques », il s'agit plutôt d'une trop forte exigence par rapport aux contraintes de temps disponible, et de clarté des opérations nécessitant des objectifs chiffrés pour être correctement évaluables.

De manière générale pour toutes les opérations, l'évaluation quantitative est très difficile à réaliser car les seuils définissant leur bonne réalisation sont manquants. De plus, certaines opérations sont en fait des objectifs généraux, donc tout aussi difficilement évaluables. Le plan de gestion 2016-2020 devra fixer des seuils pour les actions programmées afin d'être en mesure d'évaluer et de quantifier objectivement leur réalisation. Un effort de clarification des actions devra également être entrepris.

Si l'on s'intéresse maintenant aux priorités, le plan de gestion 2011-2015 de la RNN de Camargue définissait trois degrés de priorisation des opérations (Coulet et Cheiron, 2011¹) :

- I : Opérations indispensables à une bonne gestion ;

¹ Coulet E. et Cheiron, A., 2011. Plan de gestion 2011-2015 de la Réserve Naturelle Nationale de Camargue – Section B : Des objectifs à long terme aux opérations. Société nationale de protection de la nature, 62 p.

- 2 : Opérations pouvant être reportées sans impact immédiat sur le niveau de conservation ;
- 3 : Opération susceptible d'être mise en œuvre en fonction d'évènements ne dépendant pas de la Réserve.

La figure 1 nous permet de constater que les opérations de priorité 1 ont bien été réalisées en priorité (61 % d'entre elles entièrement réalisées et 36 % partiellement réalisées).

On constate en revanche qu'un grand nombre d'opérations de priorité 2 ont été engagées (77 %). On peut se demander s'il n'était pas préférable de viser la réalisation totale des opérations de priorité 1 plutôt que d'engager une si grande proportion d'opérations de priorité 2, qui ne sont pas indispensables et n'impactent pas à court terme la conservation de la Réserve.

Une volonté de lancer le maximum d'actions, indépendamment des priorités initialement fixées, transparait à travers ces résultats.

Les opérations de priorité 3 ont elles aussi été engagées à un très fort pourcentage (87 %). Soit beaucoup d'évènements indépendants de la Réserve se sont montrés favorables, soit la priorisation de ces opérations n'a pas tenu compte de leur importance et de leur faisabilité effective.

D'une manière générale, on note un faible pourcentage d'opérations non réalisées. Si l'on peut considérer ce fait d'une manière positive, ce résultat est néanmoins à analyser de manière plus fine. En effet, la réalisation des opérations doit être conditionnée par la priorité attribuée à chacune d'entre elle, priorité elle-même dépendante de l'importance et de la faisabilité de réalisation de l'opération.

On peut donc penser que durant ce plan de gestion 2011-2015, la volonté a été de lancer le maximum d'opérations au lieu de se concentrer sur les actions de priorité 1.

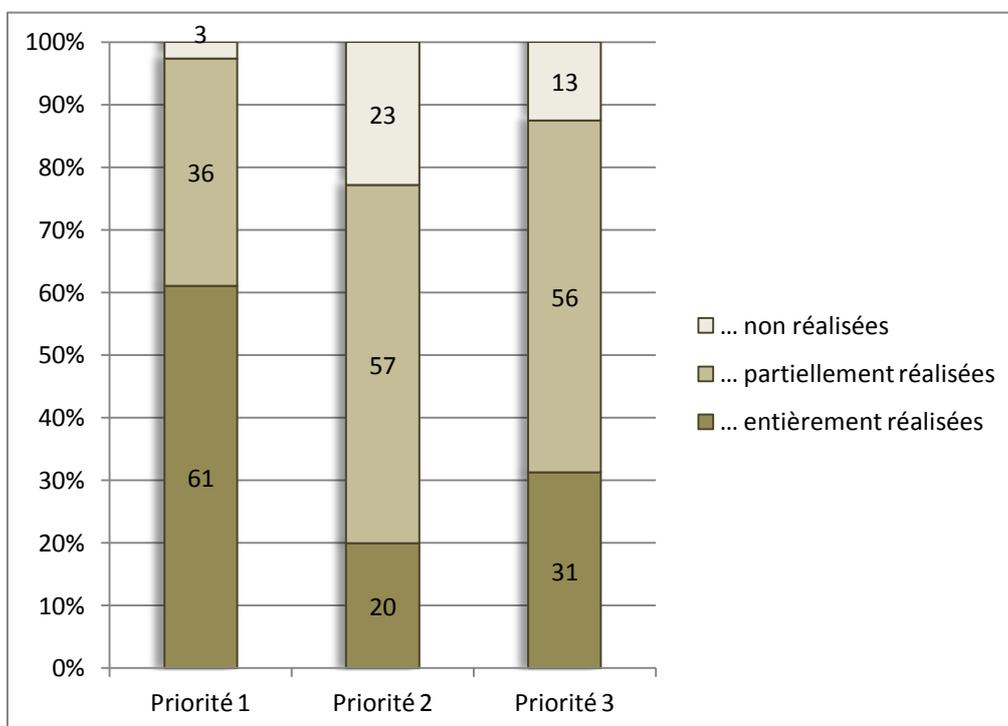


Figure 1 : Histogramme du pourcentage de réalisation des opérations par priorités

➔ Le plan de gestion 2016-2020 doit mettre l'accent sur une attribution cohérente des priorités et sur le respect de celles-ci dans l'engagement des actions.

C.2 Evaluation des opérations

Le tableau 3 nous montre qu'à peine plus d'un quart des opérations (27 %) ont leur temps de réalisation qui a été correctement estimé sur la durée du plan de gestion 2011-2015. 64 % ont une durée mal estimée, dont 41 % sous-estimées, et 9 % n'ont pas été réalisées.

Code des opérations	Nombre d'opérations...	... correctement évaluées	... surestimées	... sous-estimées	... non réalisées
AD	25	9	7	6	3
PO	5	3	1	1	/
SE	44	13	10	20	1
GH	7	3	1	3	/
IO	21	2	5	10	4
FA	6	/	/	6	/
COM	20	4	6	6	4
Total	128	34	30	52	12
Total (%)	100	27	23	41	9

Tableau 3 : Evaluation du temps passé par opération par rapport au temps prévu

Les opérations des catégories « Suivis écologiques », « Gestion des habitats », « Infrastructures et outils » et « Fréquentation et accueil » ont été les plus sous-estimées : entre 43 % et 100 % d'opérations sous-estimées.

Ces trois premières catégories d'opérations (SE, GH et IO), effectuées pour une grande partie d'entre elles à l'extérieur, sont soumises aux conditions climatiques, rendant leurs réalisations parfois plus longues qu'il n'a pu être prévu au moment de leur planification.

➔ Afin d'affiner l'estimation du temps passé à la réalisation de chacune des opérations du plan de gestion 2016-2020, il conviendra d'utiliser un outil permettant de suivre le temps réellement passé sur chacune d'elles.

C.3 Problèmes rencontrés et suite à donner

Le tableau 4 présente l'occurrence des problèmes rencontrés pour chacune des opérations, qu'elles aient été entièrement, partiellement ou non réalisées.

Problèmes	Nombre d'opérations	% d'opérations concernées
Temps	40	31
Clarté de l'objectif	31	24
Pas de suivi ou suivi non efficace	18	14
Financiers	15	12
Clarté de l'opération	14	11
Technique	9	7
Démarche administrative	6	5
Opérations non concluantes ou résultats négatifs observés	5	4
Compétence	4	3
Ressources humaines	3	2
Adaptation	1	1

Tableau 4 : Occurrence des problèmes rencontrés par opération

On observe que le principal problème est un manque de temps (31 % des opérations). Ceci est à mettre en relation avec l'observation du tableau 3 précédent, à savoir un fort pourcentage d'opérations dont le temps a été sous-estimé. Ce problème est fortement corrélé avec le problème financier (12 %) et de ressources humaines (2 %), puisqu'une augmentation du financement pour le fonctionnement de la réserve permettrait l'embauche de personnel supplémentaire.

Si l'on rassemble ces trois problèmes en un seul, dépendant directement des financements, il se retrouverait dans 47 opérations, soit 37 % du total des opérations programmées.

La clarté de l'objectif est un problème qui sort en seconde position (24 % des opérations). Il apparaît à de nombreuses reprises que le lien entre les objectifs (opérationnels et du plan de gestion) et les opérations n'est pas clair. En effet, un grand nombre de ces objectifs ne sont pas quantifiables et/ou qualifiables. Le problème est similaire avec les opérations dont certaines d'entre elles méritent également d'être clarifiées (11 %).

L'absence de suivi ou l'existence de suivi peu efficace des opérations (de leur réalisation et/ou de leur évaluation) est le troisième problème rencontré lors de la réalisation des actions (14 %). Cela est dû en partie à l'inexistence d'outil de suivi des actions.

- ➔ Le plan de gestion 2016-2020 doit veiller à l'existence d'une cohérence entre les objectifs du plan de gestion, les objectifs opérationnels et les opérations, ainsi qu'à la clarification qualitative et/ou quantitative de chacun des objectifs de manière à ce qu'ils puissent être évalués sans ambiguïté. La clarification doit également être faite sur les opérations.
- ➔ De plus, des outils simplifiés sont à mettre en place pour suivre la réalisation et l'évaluation des opérations programmées.

C.4 Objectifs

Le tableau 5 ci-dessous présente les 10 objectifs du plan de gestion ainsi que l'état de réalisation des objectifs opérationnels associés.

Objectifs du plan de gestion	Nombre d'objectifs opérationnels...	... atteints	... partiellement atteints	... non atteints
11. Maintenir et améliorer une bonne gestion administrative et financière	2	1	1	/
12. Maintenir et améliorer les moyens de fonctionnement	2	1	1	/
13. Maintenir une surveillance de qualité du territoire	3	2	/	1
14. Maintenir et améliorer l'entretien et le renouvellement des outils et infrastructures	2	1	1	/
15. Maintenir et améliorer la gestion des habitats	9	4	2	3
16. Poursuivre le suivi écologique à court terme, de gestion	1	1	/	/
17. Mettre en place un suivi à moyen terme plus pertinent	2	/	2	/
18. Amplifier la veille écologique à long terme	4	1	2	1
19. Favoriser l'acquisition de nouvelles connaissances, sur la réserve, par d'autres structures de recherche	1	1	/	/
20. Partager nos connaissances	5	4	/	1
Total	31	16	9	6
<i>Total (%)</i>	<i>100</i>	<i>52</i>	<i>29</i>	<i>19</i>

Tableau 5 : Réalisation des objectifs opérationnels par objectifs du plan de gestion

Avec 52 %, l'atteinte des objectifs opérationnels n'est pas optimale. Une cohérence pourrait se dégager entre ce pourcentage et le pourcentage d'opérations entièrement réalisées (45,5 % ; cf. tableau 2 p. 12). Néanmoins, des actions ont été réalisées sans que l'objectif afférent ait été atteint, et inversement des objectifs ont été atteints sans que les actions aient pu être réalisées.

On notera que près de 20 % des objectifs n'ont pas été atteints et que près de 30 % d'entre eux l'ont été partiellement. L'une des raisons réside dans la rédaction de ces objectifs. Les objectifs du plan de gestion devraient être datés et correspondre à des actions définies dans le temps. Ce n'est pas le cas ici où les verbes « poursuivre », « favoriser »... correspondent à des actions à plus long terme. Un effort sera à faire pour que les objectifs partiellement atteints le soient complètement dans le

prochain plan de gestion. De plus, il y a une très forte hétérogénéité dans la réussite des objectifs opérationnels en fonction des objectifs du plan de gestion auxquels ils sont rattachés.

Si l'on peut considérer que la réalisation totale des opérations peut conduire à l'atteinte des objectifs en des pourcentages similaires, la réalisation partielle des actions n'entraîne pas pour autant l'atteinte partielle des objectifs dans les mêmes proportions. Ainsi, si l'on souhaite atteindre les objectifs fixés dans la période définie par les cinq années du plan de gestion, il est préférable de veiller à ce que les actions engagées soient menées à leur terme plutôt que d'engager de multiples opérations sans les réaliser entièrement.

- ➔ De manière générale, on note l'absence d'indicateurs permettant une évaluation qualitative des opérations et des objectifs. Ces indicateurs doivent être définis en amont, lors de la rédaction du plan de gestion, et non au moment de son évaluation.
- ➔ On peut également signaler l'absence d'outils de capitalisation qui permettraient de valoriser le travail des agents de la Réserve et d'avoir un meilleur suivi des opérations.

Tous ces outils sont à mettre en place dans le cadre du plan de gestion 2016-2020.

C.5 Moyens financiers

C.5.1 Les coûts

Le tableau ci-dessous reprend le nombre de jours ETP (équivalent temps plein) initialement prévu pour les cinq années du plan de gestion 2011-2015 par grand domaines d'activités, et le nombre de jours ETP finalement réalisé² pendant ces cinq ans.

Ces jours travaillés sont ensuite multiplié par la moyenne sur cinq ans du « Coût jour RNC » (318,80 €), c'est-à-dire le coût moyen d'une journée de travail pour une personne à la RNN de Camargue (comprenant le budget total sans les immobilisations). On obtient les coûts prévus et les coûts réalisés sur les cinq ans par domaine d'activités.

	AD	PO	SE	GH	IO	FA	COM	Total	Immobilisations	Total Coûts
Jours ETP prévus	2195	691	4104	422	422	1792	753	10 378		
Coûts prévus	699 728 €	220 386 €	1 308 355 €	134 470 €	134 470 €	571 350 €	239 897 €	3 308 656 €	300 000,00 €	3 608 656 €
Jours ETP réalisés	1806	646	3530	602	943	1943	748	10 217		
Coûts réalisés	575 603 €	205 846 €	1 125 345 €	191 841 €	300 748 €	619 527 €	238 423 €	3 257 333 €	204 061,20 €	3 461 394 €
Ecart constaté	-18%	-7%	-14%	43%	124%	8%	-1%	-1,50%	-32%	-4%

Tableau 6 : Jours ETP et coûts prévus et réalisés sur 5 ans

Hormis les immobilisations, d'une façon générale, durant ces cinq années, on constate un faible écart entre les coûts prévus et les coûts réalisés (-1.50%). On observe ainsi une conformité entre l'estimé et le réalisé.

En regardant par secteur d'activités, on observe cependant, un écart important entre le prévu et le réalisé (exprimé en pourcentage) notamment en gestion des habitats (GH) (+43%) et en maintenance des infrastructures et des outils (IO) (+124%). On retrouve ainsi ce qui a pu être constaté dans le tableau 3, à savoir du temps largement sous-estimé dans ces domaines, ayant du entraîner un report d'une partie des ETP initialement prévus en suivis scientifiques (SE) (-14%). En effet, ces domaines IO et GH correspondent à l'entretien des pistes, canaux, roubines, infrastructures hydrauliques, matériels (hors bâtis), mais aussi à la limitation des espèces invasives, indispensables à la gestion de la Réserve, ou encore à l'entretien des bâtiments. Le tout étant également important pour l'accueil du public, et primordial pour maintenir des conditions de travail correctes pour l'équipe (entretien du bâtiment Capelière). Ces domaines d'activités sont donc chronophages et génèrent souvent des imprévus, par essence non quantifiés dans le plan de gestion.

² Aucun outil de gestion fine du temps passé par opération n'existant, les jours ETP réalisés ont été estimés.

Au travers de ce tableau, nous montrons que l'estimation du nombre de jours et le coût pour atteindre la gestion de ces 128 actions ont été concordants avec le réalisé. Par contre, la répartition de nos jours ETP par secteur d'activité doit être plus optimale afin de parfaire à une meilleure gestion de nos objectifs et de nos priorités.

Concernant les immobilisations, nous remarquons que le coût réalisé durant ces cinq années est nettement inférieur au coût prévu. Cette partie correspond à la fois aux travaux (bâtiments, hydraulique, mise aux normes,...) et à la fois au remplacement de matériels ayant un coût important (véhicules, bateaux, matériels scientifique...). Le coût prévu correspond effectivement aux besoins que nous pouvons avoir dans ce domaine. Cependant, la réalisation de ces dépenses est complètement dépendante des subventions obtenues pour les réaliser. Malheureusement, l'obtention de ces subventions n'atteint jamais les sommes espérées et nous oblige à prioriser les actions. Ce manque de financements rarement disponibles pour l'entretien de l'immobilier et du matériel, nous amène à une vétusté importante au niveau de notre parc automobile et agricole et à une détérioration des bâtiments gérés par la SNPN-RNNC.

C.5.2 Les recettes

Les recettes pour les cinq années du plan de gestion 2011-2015 sont reportées dans le tableau 7 suivant :

RECETTES	2011	2012	2013	2014	2015
Autofinancement	104 901 €	90 977 €	85 930 €	82 654 €	75 548 €
Subventions :					
<i>DREAL</i>	475 320 €	475 320 €	475 320 €	480 786 €	480 786 €
<i>DREAL autres</i>	6 000 €	6 000 €	4 000 €		
<i>Région PACA fonctionnement</i>	61 623 €	68 107 €	63 900 €	54 950 €	59 000 €
<i>Région PACA investissement</i>	16 503 €		10 500 €	10 500 €	10 500 €
<i>Agence de l'eau</i>	47 603 €	47 603 €	47 603 €	33 000 €	33 000 €
<i>DRDJSCS</i>	1 000 €	1 200 €	1 400 €	1 600 €	1 800 €
<i>CD 13</i>	20 071 €	8 300 €	6 800 €	6 750 €	10 000 €
<i>PNRC CL</i>			5 000 €		
<i>ACCM</i>				6 346 €	
Fondation du Patrimoine					32 600 €
TOTAL	733 021 €	697 507 €	700 453 €	676 586 €	703 234 €

Tableau 7 : Recettes

On peut noter dans le tableau 7 que la part d'autofinancement est en constante diminution durant ces cinq années. Elle s'explique notamment par la baisse de fréquentation sur notre site d'accueil, pouvant résulter elle-même de la multiplication des sites d'accueil alentour.

Nous observons également que les subventions de la Région sont revues à la baisse depuis 2011, exception faite de l'année 2015 où une subvention a été perçue pour la gestion des Grandes Cabanes. Cette diminution est également observable pour la subvention liée à l'Agence de l'eau. Il s'agit d'un montant alloué pour une période de trois ans de 2011 à 2013 et de 2014 à 2016.

Concernant les subventions liées au Conseil Départemental des Bouches-du-Rhône, le montant reste assez stable sur les années 2012 à 2014.

Des financements privés ont été obtenus en 2015 lorsque la Fondation du Patrimoine a été sollicitée pour financer une partie du projet de restauration de la Capelière.

- ➔ Dans le plan de gestion 2016-2020, il serait intéressant de se pencher sur les sites d'accueil pour augmenter notre part d'autofinancement et retrouver *a minima* notre montant de 2011, voire l'améliorer. Ces recettes pourraient nous servir à prendre en charge une partie plus importante de nos dépenses, et notamment d'entretenir les locaux et d'améliorer les conditions de travail.
- ➔ Afin d'augmenter l'apport financier et de renforcer ou développer des actions importantes, des recherches de financements auprès de structures privées pourraient être réalisées. (Pour faciliter ces recherches, une veille légère pourrait être mise en place.)

C.6 Moyens humains

MOYENS HUMAINS	2011	2012	2013	2014	2015
Nombre de salariés permanents	10	10	10	10	10
Nombre de salariés ponctuels	/	/	/	/	2
Nombre d'adhérents SNPN	2061	2061	2261	2149	2101
Nombre de bénévoles	104	170	102	132	168
Nombre de stagiaires	7	1	12	8	6

Tableau 8 : Moyens humains

Le tableau 8 ci-dessus nous montre la stabilité du nombre de salariés permanents travaillant à la SNPN-RNNC. Nous retrouvons la composition de l'équipe avec un directeur (une directrice depuis janvier 2015), une secrétaire de direction, quatre chargés de mission scientifique, un garde technicien, une technicienne et deux hôtesse d'accueil.

Les deux salariés ponctuels en 2015 concernent le remplacement temporaire d'une titulaire à l'accueil ainsi que l'arrivée d'une chargée d'étude pour le plan de gestion à partir de novembre 2015.

Suite à une augmentation du nombre d'adhérents à la SNPN en 2013, on observe dès 2014 leur diminution progressive. Les efforts de communication mis en place par la SNPN (participation à des festivals nature, organisation de conférences, création d'outils de communication...) ne montrent pas

des résultats immédiats. Mais on peut raisonnablement penser qu'il existe un décalage entre la mise en place d'actions de communication et les effets de ceux-ci.

Suite à une diminution brutale du nombre de bénévoles à la Réserve entre 2012 et 2013, on constate une remobilisation progressive qui permet de retrouver un chiffre quasiment identique à celui de 2012.

Ayant une mission de formation et d'accompagnement, des stagiaires sont régulièrement amenés à travailler à la SNPN-RNNC. Leurs tâches portent principalement sur des travaux de gestion des paysages (GH) ainsi que d'entretien des infrastructures (IO), en lien avec le contenu de leur formation initiale (BTS GPN, Bac pro GMNF...). Un stage par an de niveau Master est également proposé pour travailler sur la qualité de l'eau. Comme on a pu le voir dans les tableaux 3 et 5 ci-dessus, les domaines GH et IO font partie des domaines dont le temps évalué a été le plus sous-estimé et dont les objectifs ont été le moins atteints. Le tableau 6 vient renforcer ce constat en montrant l'écart entre le temps réellement passé et le temps initialement prévu dans ces deux domaines.

On notera également que peu de stages proposés possèdent des sujets qui permettent de répondre à des problématiques posées dans le cadre de la gestion de la Réserve.

- ➔ L'augmentation du nombre de salariés, permanents dans l'idéal, au moins ponctuellement, s'avère indispensable pour pallier au temps indispensable d'entretien divers, nécessaire pour assurer correctement les missions de gestion de la Réserve, ainsi que celle des terrains adjacents gérés pour le Conservatoire du Littoral.
- ➔ Une réflexion devra être entreprise dans le plan de gestion 2016-2020 afin de proposer des sujets de stage permettant de répondre à des problématiques de gestion.

Liste des acronymes

ACCM : Communauté d'agglomération Arles Crau Camargue Montagnette

AD : Administration

BD : Base de données

CD 13 : Conseil départemental des Bouches-du-Rhône

CEDE : Commission exécutive de l'eau

CL : Conservatoire du littoral

COM : Communication

DRDJSCS : Direction régionale et départementale de la jeunesse, des sports et de la cohésion sociale

DREAL : Direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement

ETP : Equivalent temps plein

FA : Fréquentation, accueil et pédagogie

GH : Gestion des habitats

IO : Maintenance des infrastructures et des outils

PACA : Provence-Alpes-Côte d'Azur

PNRC : Parc naturel régional de Camargue

PO : Police et surveillance

RNNC : Réserve naturelle nationale de Camargue

SE : Suivi écologique

SIG : Système d'information géographique

SNPN : Société nationale de protection de la nature

TdV : Tour du Valat



SOCIÉTÉ NATIONALE DE PROTECTION DE LA NATURE

Réserve naturelle nationale de Camargue
La Capelière
C134 route de Fiélouse
13200 Arles

Téléphone :
04 90 97 00 97
Mél : camargue-rn@espaces-naturels.fr